



Università degli Studi di Padova

Laurea: Informatica

Corso: Ingegneria del Software

Anno Accademico: 2025/2026



**RUBBER
DUCK**

Gruppo RubberDuck

email: GroupRubberDuck@gmail.com

Verbale riunione

2025-12-16

Stato	Approvato
Versione	1.0.0
Autori	Felician Mario Neculescu
Verificatori	Davide Testolin
Uso	Esterno
Destinatari	Tutto il gruppo BlueWind srl

Vers.	Data	Autore	Verificatore	Descrizione
1.0.0	2025-12-23	Felician Mario Neculescu	Felician Mario Neculescu	Approvazione interna ed esterna del documento
0.1.0	2025-12-17	Felician Mario Neculescu	Davide Testolin	Stesura del verbale

Indice

1) Informazioni generali	1
2) Ordine del giorno	2
3) Riassunto della riunione	3
3.1) Gestione dello stato dei decision tree _G	3
3.2) Alberi decisionali AUM1 (1.1 e 1.2)	3
3.3) Area utente e funzionalità correlate	3
3.4) Caricamento dei file e validazioni	3
3.5) Giustificazioni per i verdetti “pass _G ”	4
3.6) Prossimi passi consigliati	4
4) Decisioni	5
5) TODO	6
6) Approvazione esterna	7

1) Informazioni generali

- **Tipo di riunione:** Esterno
- **Motivazione:** Chiarimento di dubbi da parte della proponente
- **Data:** 2025-12-16
- **Luogo:** Riunione su Zoom
- **Ora inizio:** 16:00
- **Ora fine:** 16:40
- **Scriba:** Felician Mario Neculescu
- **Partecipanti:**
 - Filippo Guerra
 - Davide Testolin
 - Aldo Bettega
 - Davide Lorenzon
 - Ana Maria Draghici
 - Felician Mario Neculescu
- Alessandro Zappia
- Tobia Fiorese

2) Ordine del giorno

- Presentazione dello stato di avanzamento.
- Discussione e chiarimenti su tematiche emerse durante l'analisi dei requisiti.
- Definizione delle attività successive.

3) Riassunto della riunione

La riunione è stata dedicata all'analisi e al chiarimento di alcune tematiche rilevanti emerse durante l'attività di analisi dei requisiti_G, con particolare riferimento alla gestione delle valutazioni nei decision tree_G, all'organizzazione delle informazioni a supporto dell'utente e alle modalità di trattamento degli input. L'incontro ha consentito di allineare le interpretazioni condivise e di definire indicazioni utili per la prosecuzione delle attività. È stato anche delimitato lo scope del progetto al solo ambito di valutazione_G concettuale, escludendo le altre valutazioni definite nello standard (completezza funzionale e sufficienza funzionale), in quanto meno adatte all'automazione e con criteri meno oggettivi.

3.1) Gestione dello stato dei decision tree_G

Uno dei temi affrontati riguarda la **possibilità di salvare lo stato di avanzamento** durante l'esecuzione degli alberi decisionali. Si discute se il salvataggio debba avvenire esclusivamente al termine dell'albero oppure anche **in modo intermedio**. Viene condivisa l'idea che il salvataggio a metà percorso sia sensato, ad esempio nel caso in cui l'utente debba interrompere l'analisi per mancanza di tempo o preferisca rimandare una decisione. Questa funzionalità permetterebbe di riprendere il lavoro esattamente dal punto in cui era stato lasciato.

3.2) Alberi decisionali AUM1 (1.1 e 1.2)

Chiarita la distinzione tra:

- AUM1.1 → **interfacce di rete** (porte, protocolli).
- AUM1.2 → **interfacce fisiche / utente** (schermi, tastiere).

Dunque in base al tipo di interfaccia_G, verranno applicati requisiti diversi. Il tipo di interfaccia_G può essere determinato in due modi:

- scelta iniziale da parte dell'utente;
- lettura da parte del sistema di un **campo nel file di documentazione** che ne indica il tipo.

È stata confermata la scelta della seconda opzione, rendendo così il **processo automatizzabile**.

3.3) Area utente e funzionalità correlate

Si è discussa la possibilità di introdurre un'**area utente** con:

- Cronologia delle esecuzioni.
- Stato di avanzamento degli alberi.
- Report finali.

Utile soprattutto per riprendere esecuzioni interrotte e consultare valutazioni precedenti. Questa è stata valutata come funzionalità utile ma **non prioritaria** (eventualmente per sviluppi futuri).

3.4) Caricamento dei file e validazioni

Un'ampia parte della riunione è dedicata al caricamento dei file e ai possibili controlli da effettuare. Si parla di **validazioni preliminari lato client**, come il controllo del formato,

della dimensione del file e della presenza di file vuoti. Viene inoltre discusso il tema del parsing e della natura dei file caricati, arrivando alla conclusione che adottare un formato strutturato (ad esempio JSON_G) semplifica l'elaborazione da parte del sistema e permette di includere informazioni utili, come il tipo di interfaccia_G. Per quanto riguarda la **sicurezza** (file malevoli, doppie estensioni), si riconosce che tali controlli **non sono prioritari**, dato che l'applicazione è destinata ad un **uso interno**.

3.5) Giustificazioni per i verdetti “pass_G”

Si affronta il tema delle giustificazioni richieste dalla norma per alcuni verdetti “pass_G” nei decision tree_G. Si concorda che la possibilità di inserire una **giustificazione testuale** a fine esecuzione dell'albero sia **rilevante**, soprattutto a fini documentali, e che tale giustificazione possa essere allegata al report finale. Questa funzionalità viene considerata accessoria e **non necessaria per il Proof of Concept_G**, né è prevista una validazione_G formale della giustificazione stessa.

3.6) Prossimi passi consigliati

Come primo passo concreto per il Proof of Concept_G, viene suggerito di definire chiaramente la struttura degli alberi e di implementarne l'esecuzione, mostrando **dinamicamente** le domande e il percorso seguito in base alle risposte. Questo permetterà di validare il funzionamento di un singolo requisito_G. La scelta se partire dal motore logico o dall'interfaccia_G grafica viene lasciata al gruppo.

4) Decisioni

Codice	Descrizione	Motivazioni	Ref.
VE.3.1	I decision tree _G possono essere salvati anche se non sono stati completati.	Su suggerimento della proponente.	<u>Sezione 3.1</u>
VE.3.2	Il sistema andrà a riconoscere in automatico il tipo di interfaccia _G tramite campo apposito nei file caricati dall'utente.	Su suggerimento della proponente.	<u>Sezione 3.2</u>
VE.3.3	Possibilità di avere un'area utente con cronologia delle esecuzioni, stato di avanzamento degli alberi e report finali.	Su suggerimento della proponente.	<u>Sezione 3.3</u>
VE.3.4	Aggiungere la possibilità di inserire giustificazioni testuali per i nodi che le richiedono.	Su suggerimento della proponente.	<u>Sezione 3.5</u>

5) TODO

I TODO sorti da questa riunione sono i seguenti:

Codice	Assegnatari	Task	Decisione di riferimento
TD.13.1	Felician Mario Neculescu	Redazione del verbale di questa riunione.	-
TD.13.2	Aldo Bettega, Filippo Guerra	Aggiornare il documento Analisi dei Requisiti con tutte le precisazioni ricevute.	VE.3.1-VE.3.4
TD.13.3	Davide Testolin	Iniziare a capire come implementare la struttura degli alberi decisionali e la loro esecuzione.	<u>Sezione 3.6</u>

6) Approvazione esterna

La presente sezione documenta la conferma e la validazione del verbale da parte del proponente esterno. Il confronto avvenuto durante la riunione ha permesso di chiarire dubbi e punti critici, rappresentando un'importante occasione di condivisione e collaborazione tra le parti.

Con la firma riportata in seguito, il proponente esterno **attesta l'approvazione del documento** nella sua versione corrente.

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Tobie Fowle". The signature is written in a cursive, slightly stylized font.